

Burmistrz Mogilna
ul. Narutowicza 1
88-300 Mogilno

Mogilno, 24. lipca 2020 r.

WGS.6220.109.11.2019.2020

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Bydgoszczy
ul. Jagiellońska 3
85-950 Bydgoszcz

Skarżący: Małgorzata Staniek, Wiecanowo 7, 88-300 Mogilno

Organ: Burmistrz Mogilna, ul. Narutowicza 1, 88-300 Mogilno

dotyczy sprawy o sygnaturze akt: WGS.6220.109.2019

W związku ze złożonym odwołaniem od decyzji z dnia 2 lipca 2020 r., znak: WGS.6220.109.8.2019.2020, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: „budowie farmy fotowoltaicznej PV Mogilno składającej się z dwóch zespołów instalacji o mocy do 1 MW każda”, przekazuję akta sprawy.

Planowana inwestycja stosownie do § 3 ust. 1 pkt 54 b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Tym samym realizacja przedsięwzięcia podlega regulacji wynikającej z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 283) – dalej zwana uouioś. Ustawa ta stanowi materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Przed wydaniem decyzji, stosownie do treści art. 64 ust. 1 pkt 2 uouioś wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mogilnie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Inowrocławiu o zajęcie stanowiska co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W/w organy wyraziły opinię o braku tej konieczności. Wobec powyższego, opierając się na opinii wysoko wyspecjalizowanych organów, pismem z dnia 15 czerwca 2020 r. znak: WGS.6220.109.7.2019.2020 zawiadomiłem o zebraniu materiału dowodowego w sprawie, jednocześnie umożliwiając stronom możliwość wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów. Następnie, kończąc postępowanie w sprawie wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o przepisy art.71, 75, 82 i 85 w/w ustawy uouioś. Zgodnie z tymi przepisami, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 uouioś, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania

na środowisko oraz sporządza charakterystykę przedsięwzięcia, która stanowi załącznik do decyzji. Jednocześnie, w decyzji wskazałem na warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, oraz nałożyłem obowiązek stosownych działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie daje podstaw do realizacji inwestycji, a co z tego wynika decyzja, w tym przedmiocie nie narusza praw własności i uprawnień osób trzecich. Tym samym ocena możliwości realizacji inwestycji z uwagi na prawnie chroniony interes osób trzecich (mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli), będzie miała miejsce w następnych etapach postępowania, np. dotyczących udzielenia pozwolenia na budowę.

Ponadto, pragnę zaznaczyć, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Decyzja ta jest etapem wstępnym i poprzedza uzyskanie kolejnych stosownych decyzji zmierzających do realizacji i finalizacji planowanego przedsięwzięcia. Realizacja warunków określonych w kolejnych decyzjach będzie kontrolowana przez organy właściwe, np. organy budowlane i nadzoru budowlanego oraz inne organy powołane na podstawie obowiązujących przepisów, np. do kontroli korzystania ze środowiska. Zatem decyzja ta nie przesądza jeszcze o realizacji przedmiotowej inwestycji, ma ona bowiem charakter przygotowawczy dla innych postępowań.

W swej decyzji stwierdziłem, iż nie zostały zidentyfikowane oddziaływania na stan powierzchni ziemi, stan powietrza, klimat akustyczny, roślinność, dobra materialne, dziedzictwo kultury i ludzi. Wskazałem ponadto, że oddziaływanie na środowisko będzie oddziaływaniem krótkotrwałym, ograniczonym do czasu prowadzenia prac budowlanych bądź likwidacyjnych oraz określiłem miejsce, skalę i wielkość zajmowanego terenu.

Warunki przedsięwzięcia zawarte w zaskarżonej decyzji uwzględniają w całości opinie wyspecjalizowanych organów i stanowią przeniesienie ich do w/w decyzji. Pozwala to uznać, że z uwagi na charakter i stopień, złożoność oddziaływania przedsięwzięcia oraz brak negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, przedsięwzięcie nie spowoduje ponadnormatywnego oddziaływania na warunki życia i zdrowia ludzi, a także nie będzie stanowiło zagrożenia dla środowiska.

Odpowiadając na zarzut naruszenia art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego – zasady prawdy obiektywnej, odnosi się ona w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego jak również do stosowania norm prawa materialnego, tj. do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia, a następnie na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona. Przedstawiona przez Inwestora karta informacyjna przedsięwzięcia (wraz z jej uzupełnieniami) zawiera wszystkie niezbędne elementy, o których mowa w art. 62 a uouioś, tym samym może stanowić dowód w sprawie. Wskazałem więc na fakty, które

uznałem za udowodnione (rodzaj, skalę i charakterystykę przedsięwzięcia, uwarunkowania związane z realizacją przedsięwzięcia), dowody, na których się opierałem (karta informacyjna przedsięwzięcia, opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich) oraz dokonałem analizy i oceny materiału dowodowego zebranego w sprawie dochodząc do konkluzji, iż oddziaływania jakie mogą powstać w wyniku realizacji inwestycji, nie będą stanowić znacznej uciążliwości dla środowiska i można odstąpić od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zarzut naruszenia art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego nie jest zatem słuszny, opinia w/w organów została wyrażona po przeprowadzeniu szczegółowego postępowania wyjaśniającego, którego skutkiem było uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie niezbędnym do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie.

W zaskarżonej decyzji wskazałem, co brałem pod uwagę przy wydawaniu rozstrzygnięcia i na co zwróciłem uwagę oraz co doprowadziło do przekonania, iż w sprawie nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. W tym zakresie posiłkowałem się niezależnymi opiniami trzech innych organów opiniujących, o których mowa wyżej, którzy w zakresie swoich kompetencji, działając jako organy wyspecjalizowane, przedstawiły swoje stanowiska.

Po zebraniu materiału dowodowego zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ciążył na mnie obowiązek umożliwienia wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań przez Strony, co w niniejszej sprawie zostało uczynione (zawiadomienie znak: WGS.6220.109.7.2019.2020 z dnia 15 czerwca 2020 r. zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Mogilnie oraz na magnetycznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mogilnie).

W zaskarżonej decyzji wyjaśniłem, z jakich przyczyn realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wymaga uprzedniego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wydając decyzję zobowiązany byłem wziąć pod uwagę nałożone przepisami prawa normy, a nie subiektywne odczucia stron. Ocena moja była więc uzasadniona, oparta na zgromadzonej i wyczerpującej zagadnienie dokumentacji. Postępowanie poprzedzające wydanie decyzji miało charakter kompleksowy i odnosiło się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia w zakresie, w jakim wymagało tego przedmiotowe postępowanie.

Nie zostały zatem naruszone zasad postępowania administracyjnego, bowiem działałem na podstawie przepisów prawa, podejmowałem wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, prowadziłem postępowanie w sposób budzący zaufanie władzy publicznej, informowałem strony o okolicznościach faktycznych i prawnych mogących mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków oraz przestrzegałem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, nadto w sposób wyczerpujący zebrałem i rozpatrzyłem cały materiał dowodowy.

Podniesione zarzuty naruszenia art. 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ w mojej ocenie został prawidłowo zebrany materiał dowodowy, podjęte zostały wszelkie czynności administracyjne konieczne do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty.

Po zapoznaniu się z odwołaniem uznaję, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

W związku z powyższym, wnoszę o podtrzymanie zaskarżonej decyzji.


BURMISTRZ
Leszek Duszyński

Załączniki:

Akta sprawy WGS.6220.109.2019 – zawierające¹⁹⁵..... ponumerowane strony

Otrzymują:

1. Adresat
2. Pani Małgorzata Staniek, Wiecanowo 7, 88-300 Mogilno
3. Strony postępowania – poprzez obwieszczenie (zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Mogilnie oraz na magnetycznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mogilnie)
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Kościuszki 4, 88-300 Mogilno
6. Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław
7. a/a

JNM